



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ
ASUNTOS JURÍDICOS

GS-2026-

/ COMAN-ASJUR-13

Bogotá D.C.,

Señor
DAVID JOSÉ REALES ÁVILA
bufeterealesyavila@hotmail.com
Bogotá D.C.,

Asunto: respuesta a GE-2025-071629-MEBOG y GS-2026-223709-MEBOG

Cordial saludo, en atención a las disposiciones de la Ley 1755 de 2015, y conforme a la Resolución No. 01550 del 28 de mayo del 2009, *“Por la cual se define la estructura orgánica interna y se determinan las funciones de la Policía Metropolitana de Bogotá”*, de manera atenta me permito dar respuesta al requerimiento desde el ámbito de nuestras competencias, así:

“1. (...) me informe si tuvo o no conocimiento de los hechos ocurridos en esta ciudad el 11 de mayo de 2025, donde resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA al ser impactados por proyectiles de arma de fuego, disparada por el Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, en inmediaciones de la diagonal 105 sur # 73B – 78 de la Vereda Quiba de la localidad Ciudad Bolívar – Bogotá D.C.”.

El señor teniente coronel Luis Carlos Torres Bareño, Comandante de la Estación de Policía Ciudad Bolívar, mediante comunicación oficial nro. GS-2025-278207-MEBOG del 23 de abril de 2026, informó que la novedad relacionada con los hechos fue puesta en conocimiento del Comando de Estación en su momento, el cual se encontraba bajo el mando de otro señor oficial.

“2. (...), me informe si el Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ se encontraba en actos del servicio en los hechos ocurridos en esta ciudad el 11 de mayo de 2025, donde resultó lesionados los ciudadanos y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA, al ser impactados por proyectiles de arma de fuego del patrullero”.

Frente a la situación administrativa¹ en la que se encontraba el señor patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMÉNEZ para la fecha de los hechos, el señor Comandante de Estación indicó que se el uniformado se encontraba en servicio.

“3. En caso de respuesta positiva, (...) me informe qué turno se encontraba prestando el señor patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, para el día 11 de mayo de 2025, fecha en donde resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA”.

En cuanto al turno asignado¹, se precisó que el uniformado se encontraba realizando primer turno de vigilancia el día 11 de mayo de 2025.

¹ Información suministrada por el señor teniente coronel Luis Carlos Torres Bareño, Comandante de la Estación de Policía Ciudad Bolívar, mediante comunicación oficial nro. GS-2025-278207-MEBOG del 23 de abril de 2026.

“4. (...), me informe si el señor patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ portaba arma de dotación oficial, para el día y hora de los hechos, fecha en que resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA”.

Respecto al porte de armamento, se informó¹ que el señor patrullero contaba con arma de dotación oficial al momento de los hechos.

“5. En caso de respuesta positiva (...), me informe qué tipo de arma portaba el señor patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, para el día 11 de mayo de 2025, fecha en la cual resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA, señalando la marca, calibre, serial, etc”.

En relación con las especificaciones del arma asignada¹, se indicó que correspondía a una pistola SIG SAUER SP2022, calibre 9 mm Luger, con número de serie 33A003194.

“6. (...), me suministre el nombre, apellido y grado de todos uniformados de policía que participaron o estuvieron presentes en los hechos ocurridos el día 11 de mayo de 2025, donde resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA”.

Mediante comunicación oficial GS-2025-278207-MEBOG¹, se señaló que en el procedimiento estuvieron presentes los señores subintendente Canaria Rodríguez Jorge Antonio y el señor patrullero Cabrejo Jiménez Edwin Felipe.

“7. (...), me informe en qué vehículo se transportaba el señor patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ y acompañantes, para el día 11 de mayo de 2025, fecha en la cual resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA, indicando el tipo, marca y placa del vehículo”.

El señor Comandante Estación de Policía Ciudad Bolívar indicó¹ que se los uniformados se movilizaban en un vehículo tipo motocicleta uniformada, marca honda 300 sigla 17-1-3102 y placa LGS88F.

“8. (...), me suministre o dé copia del informe de novedades sobre los hechos ocurridos en esta ciudad el 11 de mayo de 2025, donde resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA, al ser impactados por proyectiles de arma de fuego, disparada por el Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ”.

Que el documento que usted requiere, se encuentra radicado en el proceso con noticia criminal nro. 110016000015202503540, hechos que en su momento fueron conocidos por la Fiscalía 513 Local.

En ese sentido, al encontrarse la documentación en el marco de una investigación penal en curso, es importante destacar que su dirección, coordinación y control corresponde a la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con el artículo 250 de la Constitución Política.

Así mismo, conforme a lo dispuesto en el artículo 212B de la Ley 906 de 2004, la información contenida en las actuaciones procesales se encuentra sometida a reserva legal, salvo para los sujetos procesales, en consecuencia, únicamente la Fiscalía General de la Nación se encuentra facultada para suministrar información relacionada con los avances, decisiones o actuaciones procesales, así como para expedir copias o documentos que reposen en el expediente correspondiente.

Por lo anterior, al encontrarse radicados los documentos en esa entidad judicial, el peticionario deberá acreditar ante la Fiscalía General de la Nación la calidad en la que actúa, hacerse parte del proceso y requerir la información que estime pertinente si así lo desea.

“9. (...) me informe o diga si por los hechos ocurridos en esta ciudad el 11 de mayo de 2025, en los que resultaron lesionados DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA, al ser impactados por proyectiles de arma de fuego, disparada por el Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, se está adelantando investigación por la Justicia Penal Militar y, en caso positivo, indicar el juzgado, número de radicado y el estado de la investigación”.

La señora Adriana Lizarazo Guerrero Fiscal 2403 Penal Militar y Policía Ante Juez de Conocimiento, informó mediante correo electrónico del 24 de abril de 2026, informó que cursa la noticia criminal nro. 110016644100202500468, la cual se encuentra en etapa de indagación, adelantada contra el señor patrullero Edwin Felipe Cabrejo Jiménez.

“11. (...), me informe a qué unidad policial se encontraba adscrito el señor patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, para el día 11 de mayo de 2025, fecha en que resultaron lesionados los jóvenes DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA”.

El Comando de Estación¹, informó que el señor patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, para el día 11 de mayo de 2025, estaba adscrito a la unidad policial del Cai Vista Hermosa en la localidad de Ciudad Bolívar.

“12. Que (...), me suministre: 1) copia del libro de población, 2) copia de la minuta de servicios, 3) copia de la minuta de armamento y 4) copia de la minuta de gasto de municiones, para el día 11 de mayo de 2025, de la unidad a la cual se encontraba adscrito el Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ”.

Frente a la información relacionada con “1) copia del libro de población, 2) copia de la minuta de servicios, 3) copia de la minuta de armamento y 4) copia de la minuta de gasto de municiones, para el día 11 de mayo de 2025”, es preciso indicar que dicha información se encuentra amparada por reserva legal, en los términos de la Ley 1712 de 2014, en razón a que contienen información de carácter sensible y estratégico relacionada con la seguridad pública y el funcionamiento del servicio policial.

Lo anterior, resulta pertinente traer a colación el reciente criterio jurisprudencial fijado por Tribunal Administrativo de Cundinamarca, expediente 25000234100020260002000 del 28 de enero de 2026, Magistrado ponente Felipe Alirio Solarte Maya, el cual analizó expresamente la naturaleza jurídica de los libros de población, minutas de vigilancia, libros de armamento y dispositivos tecnológicos, concluyendo que, si bien ostentan en principio carácter público, su contenido puede adquirir la condición de información público-reservada cuando involucra datos sensibles, estratégicos, de terceros o de seguridad, en los siguientes términos:

“30. Si bien es cierto que la ley establece que el libro de población y minuta de vigilancia son documentos de naturaleza pública, lo cierto es que, estos tienen una connotación de público-reservado en consideración a que en ellos se consigna información privada como lo es, los desplazamientos efectuados por el personal policial, planes operativos y el registro de los números de identificación de las armas de dotación, entre otros. Así mismo, en estos libros se consigna información de terceras personas que podría afectar derechos personales y privados.

31. Por su parte, en lo concerniente a los registros de comunicación y consulta en los dispositivos asignados a la Policía Nacional, es diáfano para la Sala que, estos recopilan datos de terceros, consultados en los sistemas policiales, reportes de patrullajes, codificaciones de direcciones y reportes internos que, de compartir esta información sin una adecuada custodia, se pondría en riesgo información de terceros, tanto personal civil como de los funcionarios que hacen parte de la institución policial.

32. En consideración a lo expuesto, estima la Sala que, con la normatividad expuesta y los preceptos jurisprudenciales mencionados, la información requerida (...), cuenta con calidad de reserva legal establecida en la Ley (...).

Adicionalmente, si la información requerida tiene como finalidad su utilización dentro de un proceso judicial, se precisa que para que la documentación solicitada tenga validez como elemento material probatorio (EMP), debe mediar una orden de búsqueda selectiva en bases de datos, conforme lo establece el artículo 244 de la Ley 906 de 2004, en concordancia con la Sentencia C-186 de 2008, en la que se indicó: *“La defensa no puede motu proprio ordenar y menos realizar actividades que impliquen limitación de derechos fundamentales, pues dicha facultad está reservada al juez y por excepción a la Fiscalía. Sin embargo, si su tarea investigativa implica afectar esas garantías, no puede actuar inopinadamente, pues deberá solicitar autorización judicial”*.

Por lo expuesto, la información requerida se encuentra sujeta a las causales de reserva previstas en la Ley 1712 de 2014, particularmente aquellas relacionadas con la protección de la seguridad pública e información de terceros y datos de los servidores públicos.

“13. Que (...) me informe qué instrucciones han sido impartidas al personal Policial para la entrega del armamento de dotación, al terminar su turno de trabajo”.

El señor Comandante de Estación Ciudad Bolívar¹ relacionó lo siguiente:

Para todo el personal de la Estación de Policía Ciudad Bolívar se da amplia instrucción de la siguiente manera:

1. El armamento de dotación debe ser entregado en las instalaciones del Armerillo lugar autorizado al término del servicio.
2. La entrega debe realizarse de manera personal por el funcionario responsable del arma.
3. Se debe verificar el estado del armamento y su respectiva munición, dejando constancia en los registros correspondientes.
4. El procedimiento debe efectuarse bajo la supervisión del funcionario encargado del Armerillo o quien haga sus veces

“14. (...), me informe a qué unidad policial (Estación, Subestación, CAI, etc.) debía hacer entrega el señor Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, de los elementos (arma de dotación, municiones, chaleco, radio de comunicaciones, motocicleta, etc.) que portaba para el cumplimiento de su servicio policial.

Mediante comunicado oficial GS-2026-238405-MEBOG¹ se indicó que el señor Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ entregó los elementos a la Estación de Policía Ciudad Bolívar.

“15. Que el señor COMANDANTE DE ESTACION DE POLICIA DE CIUDAD BOLIVAR, me suministre la transcripción de los comunicados radiales del Centro Automático de Despacho (CAD) de la Policía Nacional - Bogotá D.C., correspondientes al día y hora de los hechos, relacionados en el presente escrito, es decir, el 11 de mayo de 2025, al momento de recibir las lesiones DAVID ALEXANDER RUIZ y JOHAN FERNEY GOMEZ QUIROGA al ser impactados por proyectiles de arma de fuego, disparada por el Patrullero EDWIN FELIPE CABREJO JIMENEZ, cuando se encontraba en procedimiento de policía en inmediaciones de la diagonal 105 sur # 73B – 78 de la Vereda Quiba de la localidad Ciudad Bolívar – Bogotá D.C”.

Frente a este punto, la señora teniente coronel Elizabeth Marinela Erazo Benavides, Jefe Centro Automático de Despacho o NUSE 123, mediante correo electrónico 00447 SUBCO CAD del 24 de abril de 2026, informó que en lo que tiene que ver con el numeral 15, la unidad policial emitió respuesta directa al peticionario al correo electrónico bufeterealesyavila@hotmail.com, mediante comunicación oficial GS-2026-239951-MEBOG del 24 de abril de 2026.

Por último, se informa que las respuestas emitidas a la presente petición fueron contestados en debida forma y de acuerdo con la normatividad vigente, ahora bien, hay que resaltar que **los pronunciamientos realizados a los numerales 8 y 12**, atienden a lo ordenado en el fallo de tutela del 21 de abril de 2026, proferido dentro del proceso 110013107006202600082 (4692-6), en cuanto constituye una contestación clara, precisa y congruente frente a lo solicitado, en ese sentido, conforme a lo señalado por la autoridad judicial², el deber de respuesta no implica necesariamente acceder favorablemente a lo requerido, sino emitir un pronunciamiento de fondo dentro del marco de las competencias de la entidad, correspondiendo a esta definir, con fundamento en la normatividad vigente, la procedencia o improcedencia del acceso a la información solicitada.

En concordancia con lo anterior, la jurisprudencia constitucional³ ha reiterado que el derecho de petición no comporta una obligación para la administración de resolver favorablemente las pretensiones del solicitante, sino de emitir una respuesta oportuna y de fondo, aun cuando esta sea negativa, sin que por ello se entienda vulnerado dicho derecho.

Atentamente,

Teniente coronel **ELIANA CAROLINA HERNÁNDEZ SANTIESTEBAN**
Jefe Asuntos Jurídicos Policía Metropolitana de Bogotá


Elaboró: Abogado **MANUEL HERNÁNDEZ**
Abogado SSCJ
Policía Metropolitana de Bogotá

Revisó: Subintendente **JEISSON DAVID SIERRA NÚÑEZ**
Sustanciador Asuntos Jurídicos
Policía Metropolitana de Bogotá

Fecha de elaboración: 26/04/2026
Ubicación: C://06/Mis documentos/26

Avenida la Esmeralda 22-68, 4º piso
Teléfono: 3203023976
mebog.coman-asjur@policia.gov.co
www.policia.gov.co

INFORMACIÓN PÚBLICA

² Apartes del fallo en el proceso de tutela 110013107006202600082 (4692-6): "(...) Se precisa que la orden que aquí se impartirá no comporta pronunciamiento alguno sobre el mérito o contenido material de la información solicitada, pues ello corresponde definirlo a la entidad accionada en el marco de sus competencias (...)"

³ Sentencia T-591 de 2001, Magistrado Ponente: Dr. ALVARO TAFUR GALVIS: "El derecho de petición no implica una prerrogativa en cuya virtud la administración se vea precisada a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa".